

GJELDSOFFER-ALLIANSEN
GOA

**Undersøkelse av
forskjeller i
namsrettspraksis mellom
Bergen og Oslo
1993-1999**

Gjeldsordningenes lengde

Utarbeidet av
Gjeldsoffer-Alliansen (GOA)
Møllergata 42 B
0179 OSLO
Tlf: 22 20 64 10

Mai 2000

Forord

Helt fra de første kjennelser om tvungen gjeldsordninger forelå i 1993, har GOA fått meldinger om stor forskjellsbehandling i de forskjellige landsdeler. GOA har et godt utbygget kontaktnett, og får informasjon fra hele landet. Spesielt var det de store forskjellene i gjeldsordningsperiodenes lengder som vakte oppmerksomhet.

Den første grundige undersøkelse av temaet, ble utført av Bjarte Askeland, førsteamanuensis ved det juridiske fakultet i Bergen. Rapporten kom sommeren 1995 og omhandlet en periode på ett år, 01.11.93 til 01.11.94 og sammenlignet namsrettene i Bergen og Oslo.

Undertegnede ble invitert til å holde et innlegg på et seminar for dommere, arrangert i Oslo 25. mars 1996. Som et ledd i forberedelsen til dette, ble alle kjennelser i Oslo namsrett fra 01.11.94 til 18.03.96 gjennomgått, og en rapport ble lagt frem på dommerseminaret. Etter hvert har alle kjennelser i Oslo blitt registrert.

I 1996 påtok Ina Hag fra vår Bergens-avdeling seg å gjennomgå kjennelsene i Bergen namsrett. Tone Juliebø har senere overtatt og registrert kjennelser frem til 1. januar 2000.

I begge namsretter ble samtlige kjennelser gjennomgått, og gjeldsordningsperiodenes lengder ble notert. I alle kjennelser der skyldners forslag ble nektet stadfestelse, ble årsakene notert. For en del kjennelser som ble stadfestet med avvik fra femårs-regelen, ble årsaken til avviket notert. I en del kjennelser var det vanskelig å lese seg til hva retten hadde lagt til grunn for avviket.

En stor takk til personalet i begge namsretter, som har vært meget hjelpelige under arbeidet med å gjennomgå kjennelsene. Likså takker vi namsmannen i Oslo som ble kontaktet i innspurten, og som på kort varsel fremskaffet en del opplysninger.

Oslo 30. mai 2000

Bengt Scheldt

Innhold

1. Kort historikk, Bergen og Oslo	s. 3-4
2. Antall saker, nektelser og avvik fra 5-årsregelen.....	s. 5
3. Utvikling over tid.....	s. 5
4. Hva skjer etter åpning av gjeldsforhandling	s. 5
5. Opphevelser	s. 6
6. Moralske betraktninger i Bergen	s. 7
7. Artikkel i Bergens Tidende.....	s. 8

Vedlegg:

Tabell A: Årsaker til å nekte stadfestelse i Bergen namsrett	s. 8
Tabell B: Årsaker til å nekte stadfestelse i Oslo namsrett	s. 13
Tabell C: Årsaker til å fravike femårs-regelen ved en del saker i Bergen namsrett	s. 17
Tabell D: Årsaker til å fravike femårs-regelen ved en del saker i Oslo namsrett	s. 19

1. Kort historikk

Gjeldsordningsloven trådte i kraft 1. januar 1993. Bergen og Trondheim var samtidig ute med de første åpninger av gjeldsforhandlinger etter den nye loven. Begge steder skjedde åpningene 15. februar 1993.

I løpet av lovens syv første år ble det i Bergen åpnet 1.552 gjeldsforhandlinger, som utgjør 6,88 pr. 1.000 innbyggere

I samme tidsrom ble det i Oslo åpnet 2.566 forhandlinger, dette utgjør 5,13 pr. 1.000 innbyggere.

Dette kan tyde på at gjeldsproblemene relativt sett er større i Bergen. Forskjellen utgjør 34 %.

Bergen

Av de to namsrettene rapporten omhandler, var Bergen namsrett først ute med å åpne gjeldsforhandlinger. Allerede 15. februar 1993 åpnet dommerfullmektig Guro Klyve den første forhandling. 9. juni ble den første sak om tvungen gjeldsordning behandlet i retten, og endte med avslag. Skyldneren ble pålagt å selge bil.

2. juli ble så den første gjeldsordning stadfestet av dommerfullmektig Anne Johnson, med en gjeldsordningsperiode på fem år.

I 1993 ble det behandlet 37 saker i Bergen namsrett.

Gjeldsordningslovens § 5-2 sier: *«En gjeldsordningsperiode skal være på fem år. Dersom det foreligger særlige grunner, kan en annen gjeldsordningsperiode fastsettes.»*

Bergen namsrett var tidlig ute med sin egen tolkning av denne paragrafen. Allerede 15. februar 1994 i kjennelse 94-0189 kommer retten med følgende gullkorn: *«Bestemmelsen i gjeldsordningslovens § 5-2 om normal gjeldsordningstid på fem år er beregnet på en normalsituasjon hvor gjelden er løsgjeld, ikke en situasjon hvor det foreligger inngått nedbetalingsavtale. Slik namsretten ser det, foreligger her særlige forhold som tilsier en lengre gjeldsordningsperiode.»*

Saken gjaldt en enslig mor 53 år, med en sønn på åtte år. Boligen var solgt med stort tap. Forslaget med en gjeldsordningsperiode på fem år, ble ikke stadfestet.

14. mars 1994 skriver namsretten i kjennelse 94-0191 der det foreslås 10 år: *«Dette er en vesentlig forlengelse i forhold til lovens ordlyd selv om 5 år ikke lengre er uttrykk for den faktiske hovedregel.»*

7. juli 1994 i kjennelse 94-0874 går namsretten enda lenger i sin lovtolkning. Søkeren er 55 år og sterkt ufør. Retten skriver: *«Når det gjelder periodens lengde har denne søker foreslått 8 år. Det er i dag utgangspunktet at gjeldsordningsperiodens lengde ved frivillige og tvungne gjeldsordninger er omkring 10 år.»*

Det verste overgrepet skjedde imidlertid så tidlig som 21. januar 1994 i kjennelse 32-2152. Uten overhode å begrunne noe som helst, stadfestet Bergen namsrett en ordning med en gjeldsordningsperiode på **20 år, fire ganger lovens normalordning.**

Oslo

Det tok litt tid før namsapparatet i Oslo kom i sving. Den første kjennelse om åpning av gjeldsordning ble avsagt i Oslo namsrett 7. juni 1993 av byfogd Anne Vinje. Samme byfogd stadfestet 2. november 1993 den første kjennelsen om tvungen gjeldsordning. Søkerne var et eldre ektepar, 67 og 70 år. De fikk stadfestet en ordning med en periode på fem år.

Det ble ikke stadfestet mer enn 14 gjeldsordninger i Oslo dette første året. Ingen forslag ble nektet stadfestet.

Så tidlig som 21. januar 1994, i kjennelse 93-3817 finner vi for første gang ordlyden: *«Retten kan ikke se at søkers alder alene kan gi grunnlag for en forlenget gjeldsordningsperiode. Det vises til at gjeldsbelastningen i Norge er størst for personer mellom 30-35 år, jfr. Ot.prp. nr. 81, side 7, 2. spalte, nest siste avsnitt. Hovedandelen av «gjeldsofrene» er å finne i nettopp denne gruppen. Dersom alder alene skulle tillegges avgjørende vekt i denne forbindelsen ville gjeldsordningsperioder på over 5 år bli hovedregelen og ikke unntaket. Dette er slik retten ser det ikke lovgivers intensjon.»*

Denne ordlyden blir en gjenganger i årene som kommer.

2. Forskjellen i namsrettspraksis Bergen – Oslo

Bergen		Oslo	
485 saker		1.163 saker	
5 år	Nektet	5 år	Nektet
33,8 %	43,1 %	69,2 %	12,2 %

Utvikling over tid						
Bergen				Oslo		
År	Saker	5 år	Nektet	Saker	5 år	Nektet
1993	37	24,3 %	51,4 %	14	78,6 %	0 %
1994	76	13,2 %	44,7 %	273	80,6 %	8,1 %
1995	96	20,8 %	49,0 %	243	68,7 %	16,0 %
1996	70	25,7 %	50,0 %	237	65,0 %	14,3 %
1997	70	41,4 %	35,7 %	188	66,0 %	7,4 %
1998	75	61,3 %	36,0 %	158	62,0 %	17,7 %
1999	61	52,5 %	36,1 %	50	62,0 %	10,0 %

3. Hva skjer etter åpning av gjeldsforhandling ?

I følge Norsk Lysningsblad ble det frem til 1. september 1999 åpnet 2.509 gjeldsforhandlinger i Oslo namsrett. (De som ble åpnet etter dette, har sannsynligvis ikke rukket å bli ferdigbehandlet.) I løpet av de syv første årene endte 853 søknader med en frivillig løsning, etter forhandling ved hjelp av namsmannen. 1.021 søkere fikk stadfestet en tvungen gjeldsordning i namsretten, mens 142 ble nektet stadfestet.

De resterende 493 sakene, eller 19,6 % ble altså stoppet hos namsmannen. Den vanligste årsaken er at skyldner ikke følger opp frister under sakens gang. Namsmannen krever dokumentasjon på både utgifter og inntekter, og det er den som søker som innhenter dette. Dersom man ikke følger opp søknaden når namsmannen krever dette, vil søknaden bli avslått.

I Bergen ble det frem til 1. september 1999 åpnet 1.493 forhandlinger. I løpet av de syv første årene endte 656 søknader med en frivillig løsning, etter forhandling ved hjelp av namsmannen. 276 søkere fikk stadfestet en tvungen gjeldsordning i namsretten, mens 209 ble nektet stadfestet. De resterende 352 sakene, eller 23,6 % ble altså stoppet hos namsmannen.

Vi undersøkte hos namsmannen i Bergen om tall for frivillige løsninger. Problemet her var at i tillegg til namsmannen i Bergen, er det lensmennene i Arna, Fana, Laksevåg og Åsane som også behandler saker. Etter åpning i namsretten, ble sakene sendt tilbake til de forskjellige namsmenn. Det viste seg å være vanskelig på kort tid å få full oversikt.

De fire lensmennene har medvirket til 364 frivillige ordninger.

4. Opphevelser

Det som er mindre hyggelig, er at hele 101 ordninger er opphevet i Oslo. Dette utgjør 5 % av dem som har fått gjeldsordning, frivillig eller tvungen. I realiteten er prosenten høyere, da de som har fått ordning det siste halvåret sannsynligvis ikke vil ha rullet å få ordningen opphevet.

Tall om opphevelser i Bergen har det ikke vært mulig å få.

5. Moralske betraktninger i Bergen

Som et apropos til tallene for opphevelser kan man kaste et blikk på et oppslag i Bergens Tidende 5. september 1997, hvor konstituert førstebyfogd Svein Opdahl i Bergen namsrett uttalte seg. Overskriften lød: «**Gjeldsofre følger ikke opp**». Videre: «*Det virker som om gjeldsofre (vår utheving) ikke klarer å følge opp sin del av avtalen.*» Artikkelen tok opp det sørgelige faktum at antallet gjeldsordninger som blir opphevet, var økende.

GOA mener at byfogden her skrev mot bedre vitende. Det må være tillatt å spørre om årsaken til at så mange ordninger blir opphevet, er at vilkårene i utgangspunktet er gjort umulige å etterleve.

Med de lange gjeldsordningsperiodene og de lave satser for barns livsopphold som Bergen namsrett har lagt seg på, ligger det i kortene at flere og flere vil falle ut av ordningen.

De mister derved den eneste muligheten i dette livet, til å få en ordnet tilværelse.

Det er direkte forstemmende når moralske hensyn, det straffende, blir viktigere enn skyldnerens behov for en ny start. Da loven ble behandlet i Stortinget var det stor enighet om rehabiliteringsmomentet. I en del landsdeler er tydeligvis dette momentet oversett.

Vi skrev dette i 1997, basert på en rekke henvendelser til GOA. Dette var imidlertid ikke noen fullverdig undersøkelse, til det hadde bakgrunns materialet for store skjevheter. De fleste som

kontaktet oss, gjorde det for å beklage seg over gjeldsordningene. Det var få som kontaktet GOA for å fortelle om gode ordninger.

En rykende fersk SIFO-rapport nr. 3-2000 bygger imidlertid opp under våre påstander. Rapportens tittel er «Gjeldsordningenes økonomiske innhold» av Per Arne Tufte og Christian Poppe.

På side 123 finner vi at: *«Alt annet likt tyder resultatene på at søkere på Vestlandet gjennomgående får en lavere livsoppholdssats enn søkere fra andre geografiske områder.»*

Videre på side 106 *«I 25 % av de gjeldsordningene hvor skyldneren forsørger barn, måtte skyldner nøye seg med kr. 750 eller mindre pr. barn i måneden. Dette er satser som ligger godt under barnetrygden, noe som tyder på at en del av barnetrygden i disse ordningene går med til å dekke kreditorenes krav. Dette kan ikke sies å være i tråd med lovgivernes intensjon.»*

Side 120. *«Når kreditor krever endring i hele sju av ti saker begrunnet med mislighold, kan dette tolkes som et uttrykk for at det økonomiske regimet som settes for husholdningene er i tøffeste laget for mange søkere, og at det er tatt lite høyde for å bygge inn buffere mot vesentlige endringer i søkerens livssituasjon eller økonomiske situasjon.»*

6. Oppsummering

Undersøkelsen viser at for perioden sett under ett, ble 69,2 % av kjennelsene i Oslo stadfestet med en periode på fem år, som er lovens normalordning. I Bergen ble bare 33,8 % stadfestet med en periode på fem år. Også forskjellen i antall nektelser er formidabel. Forskjellene med hensyn til periodenes lengder har de siste år delvis jevnet seg ut.

Mye kan tyde på at ordningene i en del tilfeller og i noen landsdeler blir satt for stramt, slik at skyldneren nærmest blir dømt til å misligholde. Vi må ta i betraktning at dette er mennesker som i årevis har kjempet mot nådeløse kreditorer, og som ikke har mye overskudd igjen. De har endelig fått en gjeldsordning, men så skjer det noe uforutsett og de har ikke krefter nok til å kjempe videre. De gir opp, og de svarer ikke på henvendelser fra namsapparatet. Dermed er veien til en opphevelse kort.

Lovens tøffe uttrykk om «uredelighet» og «grovt tilsidesatt sine plikter» gjør ikke saken bedre.

Vi kunne her kommet med en del forslag til endring av forholdene. Imidlertid har Regjeringen 1. februar sendt ut til høring et notat om endring av loven, med frist 1. mai til å avgi uttalelse. GOA er høringsinstans og er midt oppe i arbeidet med høringsuttalelsen. Vi ser derfor ingen grunn til å komme med noen forhastede slutninger.



Tabell A: Årsaker til å nekte stadfestelse i Bergen namsrett

Saksnr.	Begrunnelse
94/1883	Alder, utdanning, relativ lav gjeld.
96/0601	Arbeider 50 %. Ikke gjennomført hensiktsmessig atfføring.
98/1404	Arbeider som kunstner til tross for god utdanning. Utnytter ikke inntekspotensiale. Samlet gjeld kan betjenes med vanlig inntekt.
98/0853	Arbeidsledig. Kausjonsansvar.
95/1805	Eier tomt, som i følge retten ikke er forsøkt solgt.
94/1715	For høy inntekt, lav gjeld.
96/1449	For høye boutgifter. Retten finner det mulig å finne rimeligere leilighet i Bergen sentrum.
94/0993	For høye boutgifter. Solgte bil til familie for under takst.
93/1248	Forslag bør være mer enn 5 år. Noen inntekter ikke tatt med i søknad.
95/0109	Forslag identisk med tidligere avslått forslag.
95/0775	Forslag om å beholde mer av inntekt enn hva loven tilsier. Søker ufør.
98/1337	Forslag på 3 år.
98/0887	Forslag på 3 år.
94/1237	Forslag på 3 år. Følte Husbankens krav urettferdig.
95/0131	Forslag på 3 år. Høye skatte- og avgiftskrav.
94/0109	Forslag på 5 år.
94/1175	Forslag på 5 år. Gjeld 4,8 mill.
98/1084	Forslag på 5 år. Ung, 1 mill. hovedsakelig forbruksgjeld.
97/0084	Forslaget dekker ikke prioritert fordring fullt ut, og lite til uprioriterte. (Merkelig formulering)
93/2004	Forslaget har uriktige opplysninger.
95/1171	Forslaget innebar forskjellsbehandling av kreditorer. Ble gjort oppmerksom, endret ikke forslag.
97/0769	Fristoverskridelse, møtte ikke til avtale.
97/0791	Hustru døde etter at søknad levert. Mottatt arv.
96/0499	Høy husleie, 4.800. Ektefelle bidrar med 1589. Retten mener de må finne rimeligere bolig.
95/1112	Høy skattegjeld. Vil ta ett år å betale skatt, foreslo for lav nedbetalingstid.
95/0768	Ikke noe formål med gjeldsordning. Prioritert gjeld skal dekkes fullt ut.
93/1994	Inntekt 150.000. Bygget hus 1,4 mill. Allerede på byggestadiet klart at skyldner ikke hadde økonomi til å sitte med huset.
95/0543	Kausjonister, 3 stk. Store deler av gjelden på 25 års gjeldsbrev. Samboer hefter for store deler av gjelden.
98/0002	Krav på kr. 37.000 sendt direkte til retten. Pådratt seg veitrafikkforelegg kr. 1.900 i forhandlingsperioden.
96/1277	Kreditorer aksepterte 7 år ved friv. Søker vil ha 6 år og søkte tvungen. Frem og tilbake om leilighet som ble selveiende uten at kom.garantier ble tinglyst.
97/1730	Krevde avsatt for høyt beløp udokumentert.
98/0703	Krevde dekning av udokumenterte utgifter.
98/0483	Krevde store tillegg til livsopphold.
95/1340	Kun offentlig gjeld. Etter 5 år bare studiegjeld.

93/0996	Må selge bil.
99/0369	Må selge hytte. (Har namsmannen sovet?)
94/0198	Namsmannen i Arna har ikke ført frivillige forhandlinger. Enslig mor 53 år med sønn på åtte år. Bolig solgt med tap. Forslag fem år.
94/1053	Namsmannen i Arna har ikke ført frivillige forhandlinger.
94/0552	Namsmannen i Arna har ikke ført frivillige forhandlinger.
94/0722	Namsmannen i Arna. Saksbehandlingsfeil, for kort frist for kreditor til å behandle forslaget.
93/2039	Namsmannen i Arna. Saksbehandlingsfeil, saken ikke opplyst.
94/1917	Næringsgjeld. Søker har ikke vært under konkursbehandling, likevel avslag.
95/1077	Oppfyller ikke alle krav.
98/1596	§ 1-1, ikke utnyttet inntekspotensialet.
99/0926	§ 1-1, inntektsgivende arbeid, dekket ikke forpliktelsene.
99/1054	§ 1-2, hovedsakelig næringsgjeld. Nytt selskap direkte fortsettelse av tidligere.
96/0131	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
96/1087	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/1521	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/1756	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
96/0650	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
99/1056	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
96/0891	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
96/0800	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
96/1418	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
97/1718	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
99/0669	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/1232	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
93/1221	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/0479	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
97/0049	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
97/0910	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/1366	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/1524	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/1383	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
98/1602	§ 1-3, ikke varig ute av stand. Retten henviste til Moe s. 47. «Arbeidsledighet skal i alminnelighet ikke betraktes som en varig tilstand.»
93/1275	§ 1-3, ikke varig ute av stand. Ønsker å prioritere utdanning til lege, fremfor å jobbe.
99/1020	§ 1-3, støtende for andre kreditorer. Ikke medvirket etter evne, ikke levert selvangivelse, ikke forsøkt å komme frem til ordning.
95/0692	§ 4-3, forslag ikke i overensstemmelse med loven.
98/1125	§ 4-4, og § 5-2, boutgifter for høye.
97/0061	§ 4-5, søker har ikke rett til å beholde bil.
96/0371	§ 4-8 h, erstatning for straffbar handling ikke dekket fullt ut.
99/0057	§ 4-8 h, erstatning for straffbar handling kr. 450.000.
98/0677	§ 4-8 h, erstatning for straffbar handling.
99/1129	§ 4-8 h, erstatning straffbar handling. Søker dømt til fengselsstraff.
95/1732	§ 5-2, for dyr bolig + oppfyller ikke lovens vilkår.
94/1922	§ 5-2, for dyr bolig, ikke varig ute av stand.
96/0942	§ 5-2, særlige grunner, forslag 5 år.
96/1043	§ 5-2, særlige grunner. 5 år kan ikke aksepteres.
99/0437	§ 5-3, forslaget har mangler. Alt for høye boutgifter.
96/0642	§ 5-3, første ledd.
99/1244	§ 5-4 a, mangler personlige opplysninger.

98/1392	§ 5-4 a, skyldneren har ikke medvirket i tilstrekkelig grad i forhandlingsperioden.
94/0353	§ 5-4 a, støtende.
96/0751	§ 5-4 a, støtende. Jfr §. 5-3, 1. ledd.
96/1541	§ 5-4, forslaget fremstår ufullstendig.
94/1833	§ 5-4, fyller ikke kravene.
97/0621	§ 5-4, første ledd, feil ved saksbehandling som ikke er avhjulpet og som åpenbart har hatt betydning for skyldners forslag.
95/0107	§ 5-4, første ledd, oppfyller ikke kravene, jfr. § 1-3 annet ledd.
97/1017	§ 5-4, første ledd, oppfyller ikke vilkår, jfr. § 1-3 første ledd.
97/0566	§ 5-4, jfr. § 5-2, jfr. § 4-8.
99/0015	§ 5-4, prioritert skattegjeld som søker har påført boet ved egen forsømmelse.
99/0625	§ 5-4, saken ikke tilstrekkelig opplyst. Opplysningsplikt ikke overholdt.
95/0531	§ 5-4, støtende.
95/0082	§ 5-4, støtende. Forslag godtas ikke.
95/0382	§ 5-4, støtende. Gitt uriktige opplysninger.
99/0887	§ 5-4, støtende. Mange omtvistede fordringer.
98/1024	§ 5-4, støtende. Studiegjeld 85 %.
98/1366	§ 5-4, støtende. Søker sluttet i lønnet arbeid og innfridde lån 56.000 etter at forhandling startet. Tok opp lån 100.000 like før søknad.
95/0108	§ 5-4, støtende. Søkers forslag til gjeldsordningsperiode for kort.
95/0081	§ 5-4, støtende. Søkers forslag til gjeldsordningsperiode for kort.
95/0045	§ 5-4, støtende. Søkers forslag til gjeldsordningsperiode for kort.
95/0663	Prioritert gjeld. 5 år ikke godtatt.
94/1070	Privat gjeld 5-6000. Ønsket å betale dette først. Retten omtalte det som forfordeling, og refset samtidig namsmannen i Fana som var klar over søkerens ekstra gjeldspost. (Hva med å stryke denne post i rettsmøtet?)
97/1294	Pådratt seg erstatningsansvar kort før åpning.
97/0919	Ref § 5-4, jfr. § 5-4, jfr § 5-2, jfr. § 4-8. Se 97/00533.
97/0533	Ref § 5-4, jfr. § 5-4, jfr § 5-2, jfr. § 4-8. Se 97/00919.
93/2058	Saken lite avklart, søker gir ikke opplysninger.
97/1717	Saksbehandlingsfeil ved verdifastsettelse av bolig.
94/1731	Samboers inntekt ikke medberegnet i forslaget, uvilje til å justere forslag.
97/1729	Skattegjeld 60 %.
96/0694	Skattegjeld.
96/1141	Skyldner forslå å holde 141.000 utenfor ordningen.
94/1042	Skyldner god utdannelse, tilsier at han bør komme i lønnet arbeid.
95/0332	Student. Uklarheter i forhold til forslag til kreditor.
98/0020	Studiegjeld 25 %. Inndragning 200.000 for narkotikaforbrytelse, idømt fire års fengsel.
98/0112	Studiegjeld 35 %. Enslig, uten forsørgelsesbyrde. Forslag på fem år.
94/1794	Støtende.
94/1834	Støtende.
94/0089	Støtende. Begjærte overtid fordelt 50/50. Ung alder. «Både pose og sekk.»
93/1392	Støtende. Beholdt barselpenger og kjøpte utstyr til barnet. Tlf stengt, opprettet nytt abb. i hustrus navn, ringte mye til utlandet, pådro seg gjeld.
96/1291	Støtende. Boligens standard ligger langt over det enslig person uten forsørgelsesbyrde har rimelig behov for.
96/1192	Støtende. Debitor vil sitte igjen med formue (i form av bolig) etter at han er gjeldfri. (GOA's kommentar: Merkelig formulering)
98/0512	Støtende. Eier bil, uavklarte forhold.
96/0808	Støtende. Ektefelle er ikke aktiv arbeidssøker. Har formue dvs eiendom.
99/0050	Støtende. Ektefelles kreditorer blir betjent på bekostning av skyldnerens kreditorer.

93/1697	Støtende. Etablerte ny gjeld, selv om han visste han ikke kunne betjene den. (Henvising til strl. § 283 a.)
96/1115	Støtende. For høy husleie.
93/1383	Støtende. For høye legeutgifter.
95/0865	Støtende. For kort nedbetalingstid.
93/1632	Støtende. Forfordeling i gjeldsforhandlingsperioden.
96/1009	Støtende. Forslag på 5 år, gjelden relativ stor.
94/0140	Støtende. Forslag på 7 år, overtid 50/50.
94/0920	Støtende. Forslaget snur lovens ordning på hodet. Kreditor får fast beløp, skyldner beholder resten.
94/0811	Støtende. Gjeld 1,5 mill. 34 år. Gjenstander med pant «forsvant». Mulige straffbare forhold.
93/2161	Støtende. God inntekt, liten vilje til å gjøre opp.
97/0145	Støtende. Har ikke gjort nok for å tilgodese kreditorene. 75 % stilling.
98/0006	Støtende. Hustru betaler billån, men ikke husleie.
95/0824	Støtende. Høy gjeld, foreslo for kort periode.
94/0952	Støtende. Ikke midler til erstatningskrav. Hadde solgt tidligere samboers eiendeler.
97/0284	Støtende. Ikke varig ute av stand.
94/1895	Støtende. Ikke varig ute av stand.
97/0974	Støtende. Ikke varig ute av stand.
98/0282	Støtende. Manglende rapport til skattemyndigheter.
97/1661	Støtende. Manglende rapport til skattemyndigheter.
97/1667	Støtende. Medvirker ikke til sakens oppklaring. Hele gjelden forbruksgjeld. Henvist til Moe s. 60-61.
93/1646	Støtende. Nektet å forhandle med største kreditor.
96/0788	Støtende. Nesten all gjeld studiegjeld.
97/1226	Støtende. Næringsdrivende, fastsetter sin lønn.
99/1214	Støtende. Næringsgjeld 3,1 mill, bolig eies av ektefelle. Disponerer bil. Stor gjeldsbyrde uten særlige endringer i levestandard.
94/0862	Støtende. Næringsgjeld, driver fortsatt. Manglende regnskap.
98/0609	Støtende. Opparbeidet bidragsgjeld i forhandlingsperioden. Bøtegjeld.
96/0966	Støtende. Samboer gjør ikke hva hun evner til egen forsørgelse.
98/0949	Støtende. Skal forsørge ny ektefelle som ikke er i arbeid.
95/0717	Støtende. Skyldner solgte eiendom til familie for sum langt under takst og gjorde opp privat gjeld kort før søknad.
96/1052	Støtende. Skyldners inntekt synes tilpasset situasjonen under en gjeldsordning. Var ikke villig til å søke annet arbeid.
95/0599	Støtende. Stiftet gjeld hun var klar over ikke kunne betjenes.
94/0926	Støtende. Stiftet gjeld som insolvent.
93/1919	Støtende. Stiftet gjeld som insolvent.
93/1394	Støtende. Stiftet ny gjeld etter at gjeldsforhandling var innledet.
95/1451	Støtende. Stiftet ny gjeld etter at gjeldsforhandling var innledet.
95/1400	Støtende. Stiftet ny gjeld etter at gjeldsforhandling var innledet. (Bidrag)
95/1316	Støtende. Stiftet ny gjeld etter at gjeldsforhandling var innledet. Ikke varig ute av stand.
99/0943	Støtende. Stiftet ny gjeld etter at gjeldsforhandlingen var innledet.
94/0578	Støtende. Stiftet næringsgjeld som insolvent. Retten henviste til straffelovens § 283 og 285.
94/1194	Støtende. Straffbare forhold.
96/0969	Støtende. Særlige forhold tilsier lengre periode enn foreslåtte 5 år.
96/1702	Støtende. Søker betaler mer enn halvpart av boutgifter. Samboer har innfridd et av skyldners lån. Forfordeling.
97/0055	Støtende. Søker foreslo 5 år. God inntekt, lengre periode ville ha direkte betydning for kreditorene.

96/0953	Støtende. Søker har bevist brutt vilkårene for gjeldsforhandling.
96/0619	Støtende. Søker har i forhandlingsperioden overført bil verdt 6.000 til fetter.
95/0725	Støtende. Søker sa opp sin stilling etter at søknad var levert.
93/1728	Støtende. Tilbake på skatt 33.000. Betalte svigerfar som ikke var oppgitt som kreditor.
93/1449	Støtende. Tilbakeholdt opplysninger for namsmannen.
93/1382	Støtende. Tok opp lån kort før søknad.
95/1402	Støtende. Udokumenterte forhold, kan ikke gjøre rede for hva 430.000 er brukt til.
94/1292	Støtende. Vist liten vilje til å betjene gjeld med disponible midler.
99/0940	Søker bør søke om omgjøring av skjønnslingning.
95/0217	Søker eier leilighet som leies ut, bil. Ung alder.
95/1563	Søker faller noe på siden av den egentlige målgruppen. Forbruksgjeld, ung alder (32 år)
99/1464	Søker fått utbetalt større beløp fra Fylkesarbeidskontoret, grenseområde til straffbar handling.
94/1173	Søker hadde avsatt kr. 335 til livsopphold.
95/1255	Søker hadde ikke solgt bil, som var en betingelse.
95/0023	Søker har ikke ført reelle forhandlinger.
93/1423	Søker har ikke medvirket til frivillig forslag. Svarer ikke på henvendelser fra medhjelper.
94/0985	Søker har ikke midler til prioritert skatt.
93/1607	Søker har ikke midler til å betjene boliggjeld.
97/1112	Søker har ikke overholdt sin plikt til å opplyse saken. Rådet over verdier som burde kommet kreditorene til gode. Jfr tidligere avviste saker både i Borgarting og Eidsivating lagdømmer.
96/1706	Søker har ikke, i den grad loven krever, medvirket til å komme frem til en frivillig løsning.
96/1200	Søker har ikke, i den grad loven krever, medvirket til å komme frem til en frivillig løsning.
95/0064	Søker har mulighet til å nedbetale gjeld.
94/1694	Søker har tilleggskrav som ikke godtas.
96/0879	Søker krever fradrag for skattefordel ved firmabil, i tillegg til 500 i transportutgifter.
95/0858	Søker under utdanning, høyt skattekrav. Ble tilbudt henstand med skattekrav til utdannelse var ferdig.
97/1351	Søker utnytter ikke sitt inntekspotensiale. Stor gjeld.
97/1613	Søker vil beholde bil verdt 65.000. Salgsingeniør.
95/1799	Søker vil beholde bolig verdsatt 1.250.000.
94/1811	Søker vil beholde bolig.
94/1690	Søker vil beholde bolig.
97/1301	Søker vil forsørge ektefelle under utdanning. Ektefelle har formue kr. 670.000.
97/1280	Søker vil ha to boliger for bedre å kunne utføre samværsrett, total leie 4.000. Ikke betalt bidrag i forhandlingsperioden.
94/0867	Søker vil ikke ha midler til avdrag på bolig etter gjeldsordningens utløp.
96/0269	Søker ønsker å avsette 1.336 ekstra til fosterbarn.
95/0001	Søkers forslag lar seg ikke gjennomføre i praksis.
98/1038	Tvilsom utnyttelse av inntektsmuligheter.
94/0286	Uavklarte forhold.
97/0961	Uklar formulering.



Tabell B: Årsaker til å nekte stadfestelse i Oslo namsrett

Saksnr.	Begrunnelse
94/1388	Bolig ikke rimelig. Ikke solgt, tross pålegg i åpningskjennelse.
95/1477	Bolig ikke rimelig. Usikker om varig ute av stand.
98/0479	Bolig kan ikke beholdes, da samboer ikke fikk gjeldsordning og derfor ikke kan betjene sin halvdel av felles bolig.
95/0700	Boligforhold uklare.
97/2367	Boutgifter 9.000. Nektet salg av bolig.
97/1753	En rekke uavklarte forhold vedr. biler.
98/1284	Forslag fem år. Skade voldt ved straffbar handling, SI 23.000.
97/2719	Forslag om gjeldsordningsperiode en måned !!, 1,2 mill i gjeld.
98/0485	Friverdi bolig 237.000. 334.000 av gjelden stiftet ved straffbare forhold.
98/0023	Friverdi bolig 345.000. Nektet å gi frivillig pant.
97/2678	Friverdi bolig på 300.000. Spekulasjon.
96/1826	Gjeld 11,5 mill. Innberetning fra personlig konkurs oversendt påtalemyndighet. Samme med firmakonkurs.
95/1248	Høy inntekt. Ikke betalt noe på gjeld.
95/2571	Inntekt for ektepar 407.000, kreditorer bør få mer ut av dette inntektspotensiale.
99/0387	Inntekt ikke tilstrekkelig til å dekke privat bidragsgjeld og bøter.
95/0547	Livsopphold for høyt.
97/1409	Møtte ikke i retten, ikke gitt beskjed.
98/0482	§ 1-2, igangværende næring, næringsgjeld overstiger «ubetydelig del.»
97/0013	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
94/1105	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
94/0422	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
96/0016	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
98/1540	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
96/2085	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
96/0216	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/0514	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/0028	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/2799	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
95/1364	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
98/0031	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
94/0237	§ 1-3, ikke varig ute av stand.
97/2711	§ 1-3, ikke varig ute av stand. God utdanning. Møtte ikke i retten, uten å oppgi grunn.
96/1352	§ 1-3, ikke varig ute av stand. Ikke utvist tilstrekkelig interesse for å komme i inntektsgivende arbeid.
95/2552	§ 1-3, ikke varig ute av stand. Lav gjeld 361.000.
95/2354	§ 1-3, ikke varig ute av stand. Støtende. God utdanning i EDB, gjør ikke hva han evner for å skaffe arbeid.
95/1635	§ 1-3, ikke varig ute av stand. Støtende. Lav gjeld 370.000. Høy inntekt 200.000.
95/1681	§ 1-3, ikke varig ute av stand. Utdannet bedriftsøkonom, kun søkt 2-3 jobber siste år.

98/0008	§ 4-8 a, forslag i strid med loven, ikke endret.
97/2557	§ 4-8 a, forslag i strid med loven. Foreslo full dekning til to kreditorer.
94/0547	§ 4-8 a, ikke i stand til å betjene renter på bolig. Møtte ikke i rettsmøtet.
94/0754	§ 4-8 a, ikke midler til boliggjeld.
95/1634	§ 4-8 a, ikke midler til boliggjeld.
94/2775	§ 4-8 a, ikke midler til boliggjeld.
94/2199	§ 4-8 a, ikke midler til boliggjeld.
95/0684	§ 4-8 a, ikke midler til boliggjeld.
95/1057	§ 4-8 b, ikke midler til betjening av pantelikret lån på bil som skulle beholdes.
93/0998	§ 4-8 c og h, forslag om å ettergi prioriterte krav i strid med loven. Endret ikke forslaget.
96/1356	§ 4-8 c, prioritert skatt.
96/1196	§ 4-8 c, prioritert skatt.
96/1412	§ 4-8 c, prioritert skatt.
96/1419	§ 4-8 c, prioritert skatt.
96/1058	§ 4-8 c, prioritert skatt.
96/1442	§ 4-8 c, prioritert skatt.
96/0775	§ 4-8 c, prioritert skatt.
95/1486	§ 4-8 c, prioritert skatt.
96/0991	§ 4-8 c, prioritert skatt.
96/1576	§ 4-8 c, prioritert skattegjeld utgjør 97 % av total gjeld.
94/1317	§ 4-8 d og h, forslaget dekket ikke bidrag og bot.
95/0287	§ 4-8 d, forslag i strid med loven. Privat bidragsgjeld skulle gis full dekning. Endret ikke forslag i rettsmøtet.
97/0567	§ 4-8 h, erstatning for straffbar handling 113.861.
96/0106	§ 4-8 h, støtende. Erstatning for skade voldt ved straffbar handling.
94/2356	§ 5-4 a, støtende. Svekket kreditors interesser. Forfordeling.
95/1189	§ 5-4 a, støtende. Tilbakeholdt opplysninger. Manglende ansvarsfølelse.
98/2266	§ 5-4 a, støtende. Uavklart situasjon. Familien bodde ikke i Norge !!
94/3865	§ 5-4 b, saksbehandlingsfeil som ikke er avhjulpet. § 2-6 b Manglende samarbeid med namsmannen.
94/1940	Saken ikke tilstrekkelig opplyst.
94/2864	Skattegjeld 350.000
98/0295	Skattegjeld 85 %. Søknad om ettergivelse ikke besvart innen rettsmøte.
95/2227	Skattegjeld, to års regel.
99/0798	Straffegjeld 175.000. Endret ikke forslag på 5 år.
94/3073	Studiegjeld 30 % av total gjeld. Endret ikke forslag på 5 år.
97/2388	Studiegjeld 51 %. Reist til Pakistan for lånte penger.
96/2636	Studiegjeld, skyldner 30 år, endret ikke forslag på 5 år.
96/1645	Studiegjeld.
96/0445	Studiegjeld.
97/0028	Støtende.
97/1578	Støtende. 15 mill, minimal dividende.
95/1329	Støtende. Arbeider deltid. Uten forsørgelsesbyrde. Solgte gjenstander i forhandlingsperioden, beholdt pengene.
97/2775	Støtende. Arbeidet 70 % stilling, friverdi i bolig.
96/0458	Støtende. Barn på privatskole. Høye boutgifter.
96/1536	Støtende. Barn på privatskole. Studiegjeld.
95/0511	Støtende. Betalte ikke husleie, midler var frigitt av namsmann. Betalte istedet livsopphold for samboer.
98/0238	Støtende. Bidrar ikke til sakens opplysning.
94/3273	Støtende. Bortfall av bidragsforpliktelse i periode på 5 år. Endret ikke forslag.

95/0718	Støtende. Driver næring, lav inntekt.
98/0368	Støtende. Eget firma, kan regulere inntekten selv.
98/1739	Støtende. Ektefelle, som var under gjeldsordning, eide aksjene i selskap der søker var daglig leder.
94/1902	Støtende. Enestyre i eget firma, bestemte egen lønn.
94/1688	Støtende. Enestyre i eget firma, bestemte egen lønn.
94/3162	Støtende. Fikk etterbetalt 113.037 for attføring, betalte privat gjeld.
95/2648	Støtende. Forbigående arbeidsløshet, vesentlig del av gjelden studiegjeld.
95/2672	Støtende. Forslag ikke basert på virkelighetsnær vurdering av skyldners økonomi.
98/1603	Støtende. Forslag om periode på 1,5 år. Gjeld 4 mill. Tre tidligere virksomheter konkurs. To konkurskarantener.
98/0065	Støtende. Forslag på 5 år. Gjeld 2,5 mill.
94/3275	Støtende. Forsøk på forfordeling.
97/1603	Støtende. Gjeld 50 mill !!
94/3270	Støtende. God utdannelse.
97/2006	Støtende. Høye boutgifter, utnytter ikke sitt inntekspotensiale.
97/0656	Støtende. Ikke gjort noe for å få inntekt.
97/1941	Støtende. Kausjonisten sitter igjen med all gjeld. Stygg sak.
95/0567	Støtende. Kausjonisten sitter igjen med all gjeld. Søker uttalte i rettsmøtet at han burde fått 4 år. Retten fant at han viste lite ansvar.
94/1438	Støtende. Leilighet nylig overført ektefelle ved ektepakt. Nylig vært på sydentur.
95/0921	Støtende. Politianmeldt, «støvsuget eget firma for midler».
96/2247	Støtende. Pådratt seg gjeld to siste år, tiltross for god inntekt.
96/1885	Støtende. Pålagt av namsmann å selge eiendom (ikke bolig), ikke solgt. For høyt livsopphold, uten dokumentasjon.
95/1679	Støtende. Skjulte bil med salgspant for namsmannen.
95/2510	Støtende. Skyldner forlatt Norge.
96/2678	Støtende. Studerer. Vil etter endt studie skaffe seg bedre leilighet fremfor å betale kreditorene.
96/1233	Støtende. Studiegjeld utgjør betydelig del.
96/1200	Støtende. Søker burde kunne finne arbeid. Lite ledighet i restaurant- bransjen.
94/1178	Støtende. Søker er under politietterforskning for næringsdrift.
95/2140	Støtende. Tilbakeholdt opplysninger.
94/0242	Støtende. Tilbakeholdt opplysninger.
96/1146	Støtende. Tilbakeholdt opplysninger.
95/0353	Støtende. Tilbakeholdt opplysninger.
94/2091	Støtende. Tilbakeholdt opplysninger. Fortsatt involvert i minst 4 firmaer.
95/1826	Støtende. Tilbakeholdt opplysninger. Kausjonist må overta gjelden.
95/1482	Støtende. Tvilsomt ikke varig ute av stand. Opptok gjeld 6 mnd. før søknad.
94/1621	Støtende. Unndragelse, Graver s. 51.
98/1475	Støtende. Utnytter ikke inntekspotensiale. Gjeld 2 mill.
98/0494	Støtende. Utnytter ikke inntekspotensiale. Inntekt 108.000, gjeld 6,2 mill.
98/0966	Støtende. Utnytter ikke inntekspotensiale. Oppholdt seg fem uker i India i forhandlingsperiode.
98/1312	Støtende. Utnytter ikke inntekspotensialet i dagens arbeidsmarked.
97/0605	Særlig grunn. Forslag 5 år, prioritert gjeld + straffebøter.
99/1577	Søker drev eget malerfirma, tjente svært lite. Kunne tjent mer som ansatt.
94/0728	Søker endret ikke forslag på fem år. 25 år ugift, uten barn.
98/0907	Søker foreslo 3 år. 4,6 mill.
98/0961	Søker foreslo å beholde feriepengene.
94/1389	Søker hadde forfalsket underskrift for to kausjonister. Namsmannen ikke orientert.

94/0411	Søkere møtte ikke i retten. Alt for lavt beløp til fordeling, endret ikke forslag.
95/0890	Udokumentert krav på medisin 15.200 pr år.
95/1304	Udokumentert krav på medisin 18.000 pr år.
99/1419	Udokumenterte utgifter, endret ikke forslag.
94/3298	Uklar inntektssituasjon. Klanderverdig gjeldsopptagelse.
95/1042	Uklart arbeidsforhold i eget firma.
94/0068	Urealistisk forslag. Ikke rentebetjening av pantegjeld. (Hvor var medhjelper?)
96/1033	Urealistisk forslag. Illojalt å oppta studielån uten å orientere om gjeldsordningssøknad.
93/3250	Urealistisk forslag. Kunne ikke betjene boliglån med avtalt rente. (Hvor var medhjelper?)
96/1266	Usikker inntektsdokumentasjon.
96/1884	Vil ikke klare renter og avdrag når perioden er utløpet.
98/0616	Ville holde krav på 135.000 utenfor.
96/1011	Ville studere under gjeldsordningsperioden.



Tabell C: Årsaker til å fravike femårs-regelen ved en del saker i Bergen namsrett

Saksnr.	År	Begrunnelse
95/0813	3	Høy alder, 78 år.
94/1075	5,5	Særlige grunner.
97/0119	6	Stor bidragsgjeld.
97/0136	6	Særlige grunner.
97/1021	6	Særlige grunner, gjeldens størrelse, ingen barn.
98/1048	6	Hensyn til barna, fikk beholde feriepenger uavkortet, samt skattefordel desember.
93/1056	7	Særlige grunner, ung alder, liten dividende.
93/1727	7	Gjeldens karakter. Kun forbruksgjeld.
93/2196	7	Gjeldens størrelse, 2 mill.
94/1773	7	Særlige grunner, ung alder.
95/0097	7	Godtatt under tvil, men hensyn ble tatt til søkers psykiske helse.
95/1678	7	Får beholde feriepenger + 1/2 skatt.
95/1813	7	Gjeldens størrelse, 2 mill. Stor andel studiegjeld.
96/0632	7	Gjeldens størrelse, gjeldens tilblivelse.
96/0750	7	Studielån.
96/0911	7	Søker vil være hjemme med barn i ordningens to første år.
96/0980	7	Gjeldens størrelse. To første år dekkes skatte- og avgiftsgjeld.
96/1694	7	Gjeldens størrelse, 1,9 mill. Pr. dato lite eller ingenting til fordeling på kreditorene. Ektefelle usikker arbeidsinntekt.
97/0003	7	Særlige grunner, relativt ung, ingen dividende til kreditorene.
97/0050	7	Gjeldens størrelse, hensyn til kausjonistene.
97/0060	7	Ikke forsørgelsesbyrde eller inntektsgivende arbeid.
97/0652	7	Særlige grunner, ung alder 31 år.
93/1954	8	Gjeldens størrelse.
94/0036	8	Gjeldens størrelse, 1,6 mill, ung alder 30 år. All overtid til kreditorer.
94/0874	8	Skyldner er 55 år og sterkt ufør. Dårlig helse både av fysiske og psykiske årsaker. Retten: Det er i dag utgangspunktet at gjeldsordningsperiodens lengde er omkring 10 år. Hensett til søkers alder, helse og inntektssituasjon stadfestes forslaget på 8 år.
94/1894	8	Studielån.
95/0122	8	Kritikkverdige forhold. Søker opptok gjeld på tidspunkt hvor hun var insolvent, kort tid før søknad om gjeldsordning.
95/0669	8	Gjeldens størrelse, ung alder.
95/0718	8	Meget lav inntekt. Håp om at økonomi skal bedre seg.
95/0752	8	Lav inntekt, lengre periode gir kreditorene noe høyere dekning.
95/1317	8	Får beholde boligen.
96/0194	8	Søker har strukket seg for å få en ordning.
94/0136	10	Søker enslig forsørger. Krav fra kreditor: Full dividende. Støtende å søke gjeldsordning etter en refinansiering. (Kan ikke ha lest innstillingen)
94/0191	10	Begge søkere har lav inntekt. Mann har dokumentert store psykiske problemer som følge av manglende betalingsevne, tvangsauksjon av bolig osv. Likevel vurdert støtende - stadfestet under tvil.

94/0370	10	Kreditor krevde 10 år.
94/0555	10	Kreditor protesterte, søker endret forslag.
94/1073	10	Store forbrukslån. To banker krevde 15 år.
94/1259	10	Frivillig forslag på 12 år avvist av skattefuten. Skyldner endret forslag i retten. Etter 5 år økes livsopphold med 500, etter 7 år med 1000.
94/1312	10	Studielån.
94/1893	10	Særlige grunner. Gjeldens karakter. Solgt leilighet, uten å stille leilighet til disposisjon. Skyldner har valgt å ikke ta inntektsgivende arbeid.
93/2152	20	!!!! Retten ga ingen begrunnelse.



Tabell D: Årsaker til å fravike femårs-regelen ved en del saker i Oslo namsrett

Saksnr.	År	Begrunnelse
94/1320	0	100 % ufør, psykotisk. Rettsmøte lukkede dører, domstollov § 127.
93/1929	0	Gjelden faller bort med en gang.
97/1594	3	Psykiske lidelser.
94/0046	4	Psykiske lidelser.
96/0435	4	Skyldner 29 år. Dårlig helsetilstand.
98/1110	5,4	Bøtegjeld.
99/1634	5,4	Liten straffegjeld, betales på 4 mnd.
95/0959	5,5	Tannlegeutgifter i perioden 45.000.
96/0444	6	Boutgifter 5.000 til enslig person.
96/1683	6	Gjeldens størrelse, 2 mill, 36 år.
95/1307	6	God økonomisk standard i perioden.
96/0446	6	Lånkassen protesterte. Retten uttalte: «Den utdanning studielånet ble brukt til, må det antas at skyldner ikke vil få anledning til å nyttiggjøre seg av.»
97/2718	6	Prioritert skatt første år.
95/1680	6	Skattegjeld.
96/1141	6	Studiegjeld 26 %.
97/1844	6	Under utdanning.
95/2725	6,3	Beholder tomt.
97/0453	7	29 år, mye forbruksgjeld.
96/2619	7	30 år, arbeider 70 % stilling, kan økes.
97/0041	7	33 år.
95/0288	7	Alder, god utdanning, inntektpotensiale.
97/0532	7	Beholder bolig verdt 1 mill.
96/1281	7	Betydelig forbruksgjeld. Dømt til 60 dager ubetinget fengsel for økonomiske misligheter.
99/1446	7	Bøter.
98/1440	7	Erstatning for ikke pådømt straffbar handling.
95/1743	7	Flere konkurser bak seg, ilagt konkursskarantene, ung, studiegjeld.
95/1858	7	Forsørger ektefelle på 23 år, som går på skole istedet for å være aktiv arbeidssøker.
95/1769	7	Forsørger ektefelle, som går på skole istedet for å være aktiv arbeidssøker.
98/0918	7	Friverdi i bolig 120.000.
98/0007	7	Friverdi i bolig.
94/3212	7	Gjeldens størrelse, 0 dividende, ung uten forsørgelsesbyrde.
95/2211	7	Gjeldens størrelse, 0 dividende.
95/1577	7	Gjeldens størrelse, 0 dividende. Beholder bolig, ikke forverring i daglig situasjon.
97/2157	7	Gjeldens størrelse, 2,3 mill, ung, kausjonister.
96/0535	7	Gjeldens størrelse, 2,3 mill. Inntekt 314.000.
98/0180	7	Gjeldens størrelse, 3 mill. Ingen dividende, ingen forsørgelsesbyrde.
96/0423	7	Gjeldens størrelse, 3 mill. Stoffmisbruker, fikk likevel lån.
96/1647	7	Gjeldens størrelse, 3,4 mill, alder 33 år.
98/0111	7	Gjeldens størrelse, 4 mill.

96/1169	7	Gjeldens størrelse, 4 mill.
94/3295	7	Gjeldens størrelse, 4,9 mill.
97/0853	7	Gjeldens størrelse, 5 mill, ung 38 år.
96/0145	7	Gjeldens størrelse, 5,2 mill.
97/2309	7	Gjeldens størrelse, 6 mill.
97/1262	7	Gjeldens størrelse, 6 mill.
96/0699	7	Gjeldens størrelse.
95/0192	7	Høy utdanning.
95/1210	7	Høyt inntekspotensiale.
94/	7	Ikke nedgang i levestandard.
93/0281	7	Kausjonister sterkt belastet. Kjennelse 17 sider.
96/1283	7	Kun forbruksgjeld. Samlet vurdering.
99/1837	7	Prioritert skattekrav 156.000.
95/0568	7	Prioriterte skattekrav.
95/1621	7	Ressurssterk, all gjeld slettes ved periodens utløp. (Ikke mistet bolig)
95/0932	7	Rettens forslag.
97/1210	7	Skal studere 2 år.
95/1439	7	Skattegjeld.
95/0170	7	Skattegjeld.
95/2553	7	Skattegjeld.
98/0473	7	Soner dom 4,5 år, 2 år igjen.
97/2131	7	Straffbart forhold.
95/0566	7	Studerer. 6.000 pr år til bøker, to siste år + 500 livsopphold.
97/1875	7	Studiegjeld 65 %.
97/0450	7	Studiegjeld 67 %.
97/1025	7	Studiegjeld.
96/1970	7	Studiegjeld.
96/0494	7	Studiegjeld.
97/1602	7	Studiegjeld.
97/2352	7	Studiegjeld.
98/0228	7	Studiegjeld.
97/2015	7	Studiegjeld.
97/1793	7	Studiegjeld. Livsopphold for søker og barna øker med 10 % to siste år.
95/1611	7	Søkers utgifter reduseres utover i perioden, derved øker utbetaling til kreditorene.
95/2632	7	Uberettiget mottatt attføringsstønad.
94/0610	7	Ugift, ingen forsørgelsesbyrde, beholder bolig.
94/1169	7	Ung alder. Studiegjeld 33 %.
94/3278	7	Ung mann uten forsørgelsesansvar.
97/2156	7	Ung, 1,8 mill, kausjonister.
98/0428	7	Utdanning i gjeldsordningsperioden.
97/0411	7,5	Studiegjeld.
97/1736	8	5 år i 100 % stilling med dividendebetaling.
98/0266	8	Gjeldens størrelse, 12,5 mill, ung alder (39).
96/0319	8	Gjeldens størrelse, 2 mill.
97/0094	8	Gjeldens størrelse, 2,4 mill. Beholder bolig verd 625.000.
97/0959	8	Gjeldens størrelse, 3 mill, uten barn.
97/1713	8	Gjeldens størrelse, 4,4 mill, mye forbruksgjeld, 37 år, ugift uten forsørgelsesbyrde.
98/0204	8	Gjeldens størrelse, 5,2 mill. Eget firma.
94/1561	8	Gjeldens størrelse, 8 mill. En del forbruksgjeld, ekstremt kostbar oppussing av bolig.
97/2282	8	Gjeldens størrelse, lav dividende, næringsgjeld.
97/0413	8	Inntekt 350.000.

96/0318	8	Kausjonisten får økonomisk belastning, 342.000. Studiegjeld 10%.
97/2262	8	Omstendigheter ved tidligere næringsdrift.
95/2652	8	Skattegjeld.
98/1286	8	Studerer.
93/3396	8	Studiegjeld, ung alder.
93/3624	8	Studiegjeld.
96/1578	8	Studiegjeld. Ønsker å fullføre studier.
94/3274	8	Støtende. Næringsgjeld. Sonet 45 dager for manglende skattetrekkinnbetaling.
93/3382	8	Ung uten forsørgelsesbyrde, gjeld 1 mill.
94/1988	8	Utdannelse i gjeldsordningsperioden.
94/2322	8	Utdannelse i gjeldsordningsperioden.
96/2661	8	Utdannelse i ytterligere 3,5 år.
94/0100	10	Enslig mor, 2 barn. Gjeld 776.000, 0 dividende. Skyldner endret forslaget i rettsmøtet. (Hvorfor?)
94/0508	10	Erstatning for straffbar handling 38.500. Dette kravet faller ikke bort. Lav gjeld, ung alder 28 år, gift, ett barn.
94/3030	10	Gjeld 1,2 mill, 0 dividende. Enkemann med mindreårig barn. Innsigelse fra kreditor om at ved 0 dividende bør gjeldsordningsperioden strekke seg over 10 år. Søker endret forslaget i rettsmøtet. (Litt rask slutning?)
94/0722	10	Gjeld 2,4 mill, 3,54 % dividende.
94/3293	10	Gjeld 2,6 mill, 0 dividende. Søker ansatt i farens firma med lønn 120.000. Uttalte i retten: «Ingen kan tvinge søkeren til å ta et arbeide han ikke ønsker, og hele merinntekten vil gå til kreditorene.» Retten fant at samfunnet ikke er tjent med en slik ordning.
94/0437	10	Langsiktige lån, bl.a. lånekasse. Enslig mann uten omsorgsansvar.
95/2464	10	Lav gjeld 353.000. Ung 31 år, arbeidsledig, høyt inntekspotensiale.
96/1528	10	Støtende med kortere periode. Mange uklare forhold. gjeld 1,2 mill. Bevisst «lån» av ubetalte skattemidler. Sendt penger til familie i Eritrea, i stedet for å betale gjeld. Studielån 30 %.
93/3677	10	Særlig grunn, 600.000 refererer til straffbare handlinger. Total gjeld 2,1 mill, 0 dividende. (Sparebanken NOR hevdet at det ikke kan gjennomføres gjeldsordning i et tilfelle hvor det er 0 dividende.)
98/0010	10	Særlig grunn, friverdi 409.000. Kvinne 48 år uføretrygdet.